

APSAT 4. CASTRA, CASTELLI E DOMUS MURATE

Corpus dei siti fortificati trentini tra
tardo antico e basso medioevo. Schede 1

a cura di

Elisa Possenti
Giorgia Gentilini
Walter Landi
Michela Cunaccia

PROGETTI DI ARCHEOLOGIA

SAP
Società
Archeologica



APSAT 4. CASTRA, CASTELLI E DOMUS MURATE.

**Corpus dei siti fortificati trentini
tra tardo antico e basso medioevo. Schede 1**

a cura di

Elisa Possenti

Giorgia Gentilini

Walter Landi

Michela Cunaccia

PROGETTI DI ARCHEOLOGIA

PROGETTO APSAT

"Ambiente e Paesaggi dei Siti d'Altura Trentini"

PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO

bando "Grandi progetti 2006" delibera G.P. 2790/2006

Partner: Università degli Studi di Trento
Dipartimento dei Beni Culturali dell'Università degli Studi di Padova
Università IUAV di Venezia
Fondazione Bruno Kessler
Castello del Buonconsiglio, monumenti e collezioni provinciali
Museo degli Usi e Costumi della Gente Trentina

Responsabile scientifico: prof. **Gian Pietro Brogiolo**
Coordinamento scientifico: dott.ssa **Elisa Possenti**

I risultati del progetto, compresi i diritti di proprietà intellettuali e le relative possibilità di utilizzazione economica, appartengono alla Provincia autonoma di Trento.

Il volume è stato pubblicato grazie al finanziamento della Provincia autonoma di Trento, nell'ambito del progetto "APSAT" "Ambienti e Paesaggi dei Siti d'Altura Trentini" – Bando "Grandi Progetti 2006" delibera G.P. 2790/2006.

In copertina: Ossana, castello di San Michele. Vista del complesso da ovest (foto I. Zamboni).

Curatela redazionale: **Carmen Calovi (coordinamento generale), Chiara Malaguti, Erica Ferronato**

Rielaborazione planimetrie: **Luana Gallazzini, Alessandra Zaroni, Carlotta Coccoli**

Design: **Paolo Vedovetto**

Composizione: **SAP Società Archeologica s.r.l.**

Stampa: **Tecnografica Rossi, Sandrigo (VI)**

© 2013 **SAP Società Archeologica s.r.l.**
Viale Risorgimento 14, Mantova
www.archeologica.it

ISBN 978-88-87115-77-2

INDICE

VOLUME I

Elisa Possenti, Giorgia Gentilini, Walter Landi, Michela Cunaccia	Prefazione	11
	Trentino, le Comunità di Valle	14
	Carta di distribuzione dei castelli trentini	15
	Elenco delle abbreviazioni	16
	Legenda dei periodi architettonici	16
	COMUNITÀ DI VALLE 1: COMUNITÀ TERRITORIALE DELLA VAL DI FIEMME	
	Carta di distribuzione dei castelli delle Comunità di Valle 1-5	18
Walter Landi, Matteo Rapanà	1. Castello di Fiemme	19
	COMUNITÀ DI VALLE 2: COMUNITÀ DI PRIMIERO	
Matteo Rapanà	2. Bastia di Primiero o Castello della Bastia (scomparso)	21
Matteo Rapanà	3. Castel Pietra	22
	COMUNITÀ DI VALLE 3: COMUNITÀ VALSUGANA E TESINO	
Paolo Forlin	4. Castel Savaro	27
Paolo Forlin	5. Castel Telvana	29
Paolo Forlin	6. Rocca della Rocchetta (scomparsa)	33
Paolo Forlin	7. Castelnuovo	34
Paolo Forlin	8. Castello di Grigno (scomparso)	37
Paolo Forlin	9. Castello di Ivano	38
Paolo Forlin	10. Torri quadre di Novaledo	45
Paolo Forlin	11. Castel Tesobbo	48
Paolo Forlin	12. Torre Tonda di Marter	51
Paolo Forlin	13. Castello Montebello (scomparso)	52
Paolo Forlin	14. Castello di Strigno	54
Paolo Forlin	15. Castello di Arnana	57
Alessandra Zanoni	16. Castello di Castellalto	59
Paolo Forlin	17. Castello di San Pietro	65
	COMUNITÀ DI VALLE 4: COMUNITÀ ALTA VALSUGANA E BERSNTOL	
Paolo Forlin	18. Castello di Belvedere	69
Paolo Forlin	19. Castello di Caldonazzo	73
Paolo Forlin	20. Castel Brenta	77

Paolo Forlin	21. Castelbosco	81
Paolo Forlin	22. Castello di Seregnano	85
Paolo Forlin	23. Castel Telvana di Civezzano	88
Paolo Forlin	24. Castel Vedro	93
Paolo Forlin	25. <i>Domus murata</i> di Barbaniga (scomparsa)	96
Paolo Forlin	26. Castello di Magnago (scomparso)	96
Paolo Forlin	27. Castello di Fornace	97
Paolo Forlin	28. Castel Selva	101
Paolo Forlin	29. Castello di Levico	107
Paolo Forlin	30. Castel Vecchio di Levico (scomparso)	310
Paolo Forlin	31. Castello di Pergine	112
Paolo Forlin	32. Castello di Roccabruna	119
Paolo Forlin	33. Doss del Guardian	123
Paolo Forlin	34. Colle Tegazzo	124
Paolo Forlin	35. Castello di Vigolo	125
Paolo Forlin	36. Castello di Bosentino (scomparso)	130

COMUNITÀ DI VALLE 5: COMUNITÀ DELLA VALLE DI CEMBRA

Paolo Forlin	37. <i>Castrum</i> di Cimbra	131
Paolo Forlin	38. <i>Castrum</i> di Fagitana	133
Paolo Forlin	39. Castello di Giovo	134
Paolo Forlin	40. Castello di Lisignago	137
Paolo Forlin	41. Castello di Lases	139
Paolo Forlin	42. Castello di Segonzano	142

COMUNITÀ DI VALLE 6: COMUNITÀ DELLA VAL DI NON

	Carta di distribuzione dei castelli delle Comunità di Valle 6-7	146
Gianluca Dal Rì, Marco Rauzi	43. Castello di Altaguardia	147
Katia Lenzi	44. <i>Doso quod apelatur Frauigo</i> di Bresimo (scomparso)	151
Moirà Pederzoli, Marco Rauzi	45. Castello di Arsio Superiore	152
Gianluca Dal Rì, Marco Rauzi	46. Castello Arsio di Sotto (Sant'Anna)	156
Giorgia Gentilini, Marco Rauzi, Isabella Zamboni	47. Castel Cagnò	159
Gianluca Dal Rì	48. Castel Belasi	164
Gianluca Dal Rì, Marco Rauzi	49. Castello di Castelfondo	170
Moirà Pederzoli, Marco Rauzi	50. Castello di Mostizzolo	173
Giorgia Gentilini, Katia Lenzi, Isabella Zamboni	51. Castel Cles	175
Giorgia Gentilini, Katia Lenzi	52. Torre di Regola	182
Marco Rauzi	53. Castello di Sant'Ippolito (scomparso)	186
Walter Landi Katia Lenzi	54. Castel Bragher	188
Gianluca Dal Rì, Marco Rauzi	55. Castel Coredo	193
Marco Rauzi	56. Castel Tavon (scomparso)	195
Gianluca Dal Rì, Marco Rauzi	57. Castel Corona	196

Marco Rauzi	58. Castel Denno (scomparso)	200
Katia Lenzi	59. <i>Castrum Nomagii</i> (scomparso)	201
Moira Pederzoli, Marco Rauzi	60. Castello di Flavon	201
Gianluca Dal Rì, Marco Rauzi	61. Castel Vasio	205
Katia Lenzi	62. <i>Castrum Sancte Lucie</i> (scomparso)	207
Moira Pederzoli, Marco Rauzi	63. Castel Zoccolo	209
Marco Rauzi	64. Castel Livo (scomparso)	211
Katia Lenzi, Katia Svaldi	65. Castel Malosco	213
Gianluca Dal Rì, Katia Lenzi	66. Castel Nanno	218
Katia Lenzi	67. <i>Dossum castris antiqui</i>	222
Katia Lenzi	68. Castel Malgolo	226
Katia Lenzi	69. <i>Castrum Busini</i> (scomparso)	229
Katia Lenzi	70. Castel Mocenigo (scomparso)	232
Katia Lenzi	71. Castel Placeri (scomparso)	233
Katia Lenzi	72. <i>Dossum... qui appellatur Tamaçol(us)</i> (scomparso)	235
Gianluca Dal Rì, Marco Rauzi	73. Castel Sporo Rovina	236
Marco Rauzi	74. Rocca di Taio (scomparso)	241
Giorgia Gentilini, Walter Landi, Katia Lenzi, Isabella Zamboni	75. Castel Valer	242
Giorgia Gentilini, Walter Landi, Katia Lenzi, Isabella Zamboni	76. Castel San Pietro	251
Katia Lenzi, Carlo Andrea Postinger	77. Castel Thun	257
Katia Lenzi	78. Castel Visione	263
Katia Lenzi	79. Castel Rocchetta	266
Katia Lenzi	80. Castelletto di Vigo	268
Marco Rauzi	81. Castello di Tuenno (scomparso)	270
Walter Landi	82. <i>Castrum Anagnis</i> (scomparso)	271

COMUNITÀ DI VALLE 7: COMUNITÀ DELLA VALLE DI SOLE

Matteo Rapanà	83. Castel Caldes	272
Matteo Rapanà	84. Rocca di Samoclevo	276
Matteo Rapanà	85. Rocca Valterna (scomparsa)	280
Giorgia Gentilini, Matteo Rapanà, Isabella Zamboni	86. Castello di San Michele, Ossana	282
Matteo Rapanà	87. Torre di Cusiano (scomparsa)	294
Matteo Rapanà	88. Torre di Ossana (scomparsa)	294
Matteo Rapanà	89. Torre di Strombiano	295
Matteo Rapanà	90. Castello di Tonale (scomparso)	297

COMUNITÀ DI VALLE 8: COMUNITÀ DELLE GIUDICARIE

	Carta di distribuzione dei castelli delle Comunità di Valle 8-9	298
Annalisa Colecchia	91. <i>Castrum</i> di San Martino	299
Costanza Miotello	92. Castel San Giovanni	303
Annalisa Colecchia	93. Rocca di Breguzzo	307

Enrico Cavada, Marcus Zagermann	94. Monte di San Martino, Lomaso	311
Annalisa Colecchia	95. Torre di Comano [scomparsa]	318
Annalisa Colecchia, Giorgia Gentilini	96. Castel Restor	319
Annalisa Colecchia	97. Castel Spine	325
Annalisa Colecchia	98. Castel Comendone [scomparso]	331
Costanza Miotello	99. Castello di Caramala	332
Annalisa Colecchia	100. Muta di Andogno	334
Annalisa Colecchia	101. Castel Campo	336
Annalisa Colecchia	102. Rocchetta di Ballino [scomparsa]	342
Annalisa Colecchia	103. Torre di Fivè [scomparsa]	344
Giorgia Gentilini, Costanza Miotello, Isabella Zamboni	104. Castel Romano	345
Costanza Miotello	105. Castel Merlino [scomparso]	353
Annalisa Colecchia	106. Bastia di Baticlèr	355
Annalisa Colecchia	107. Castel Mani	358
Annalisa Colecchia, Carlo Andrea Postinger	108. Castel Stenico	363
Giorgia Gentilini, Costanza Miotello, Isabella Zamboni	109. Castel Lodrone	371
Annalisa Colecchia	110. Castello di Zuclo [scomparso]	380
Walter Landi	111. <i>Castrum Ennemase</i>	384

COMUNITÀ DI VALLE 9: COMUNITÀ ALTO GARDA E LEDRO

Michele Dalba	112. Mura di Arco	387
Michele Dalba	113. Castello di Arco	390
Michele Dalba	114. Castello di Castellino	399
Michele Dalba	115. Castello di Seiano	403
Michele Dalba	116. Castel Drena	408
Michele Dalba	117. Torre di Pietramurata	414
Michele Dalba	118. Rocca della Bocca di Trat	416
Gian Pietro Brogiolo, Giorgia Gentilini, Walter Landi	119. Castel Penede	417
Michele Dalba	120. Castello di San Zenone	426
Michele Dalba	121. Sistema difensivo tra Nago e Torbole	428
Michele Dalba	122. Mura di Riva del Garda	429
Michele Dalba	123. Rocca di Riva del Garda	434
Michele Dalba	124. Torre Apponale	438
Michele Dalba	125. Castello di Ceole	441
Michele Dalba	126. Castello di Deva [scomparso]	443
Michele Dalba	127. Castello vecchio di Riva del Garda	444
Michele Dalba	128. Palazzo Vescovile di Riva del Garda	446
Michele Dalba	129. Castello di Tenno	449
Michele Dalba	130. Borgo di Frapporta	457

PREFAZIONE

Elisa Possenti*, Giorgia Gentilini**, Walter Landi***, Michela Cunaccia****

Prefazione

I due volumi "Castra, castelli e domus murate, corpus dei siti fortificati trentini tra tardo antico e bassomedioevo. Schede 1" e "Castra, castelli e domus murate, corpus dei siti fortificati trentini tra tardo antico e basso medioevo. Schede 2", contengono i risultati di un censimento e di una raccolta dati effettuata nell'ambito del progetto Apsat.

La ricerca, condotta a tappeto sul territorio provinciale, è scaturita da un accordo maturato nell'agosto del 2009 tra la direzione del progetto e l'allora Dipartimento Beni e Attività Culturali (attuale Dipartimento della Conoscenza) della Provincia autonoma di Trento. Quest'ultimo, accogliendo la richiesta dell'allora Soprintendenza per i Beni librari e archeologici di Trento da una parte, Soprintendenza per i Beni architettonici di Trento dall'altra, propose infatti la realizzazione di due distinti *corpora*, chiese e castelli, per la realizzazione dei quali le Soprintendenze in questione avrebbero dato la piena disponibilità dei dati in loro possesso, oltre che un diretto coinvolgimento nella curatela complessiva del lavoro.

Sulla base di queste premesse il lavoro sui castelli è quindi proceduto negli anni successivi individuando due settori tra loro complementari: un primo costituito dal censimento e dalla raccolta dati sui singoli siti, un secondo comprendente alcuni studi di approfondimento e di primo bilancio dei dati raccolti.

Relativamente ai due volumi di schede, su cui ci si sofferma in queste poche righe, punti di partenza furono da una parte gli studi di età precedente (in primis quelli di Aldo Gorfer, Gian Maria Tabarelli e Flavio Conti), dall'altra gli archivi delle Soprintendenze. Il principale quesito che si pose ai curatori, in questa prima fase Enrico Cavada, Michela Cunaccia, Giorgia Gentilini e Elisa Possenti, fu quello individuare un approccio che costituisse un effettivo avanzamento rispetto ai lavori già presenti nella bibliografia trentina.

Furono pertanto individuati i seguenti settori di intervento: 1. la raccolta dati sulle fonti documentarie, 2. l'attenzione al dato stratigrafico-architettonico e quindi alla ricostruzione il più possibile puntuale dei periodi degli edifici, 3. la componente più propriamente archeologica collegata al dato materiale, relativo sia alle strutture e al costruito, sia ai reperti rinvenuti, 4. il collegamento del sito alle ricerche sul territorio e sui paesaggi contemporaneamente in fase di svolgimento all'interno del progetto Apsat.

Demandate ad una fase di approfondimento successiva, in particolare al volume dei Saggi, furono invece altre considerazioni di più ampio respiro, da affrontarsi nell'ambito di un quadro territoriale e tematico più ampio. Nel proseguo dei lavori le problematiche relative al dato documentario imposero d'altro canto, nel 2011, di implementare la curatela scientifica con uno specialista, individuato nella persona di Walter Landi, che già nel 2010 aveva messo a disposizione un "Censimento dei

* Università degli Studi di Trento, Dipartimento di Lettere e Filosofia.
elisa.possenti@lett.unitn.it

** Università degli Studi di Trento, Dipartimento di Lettere e Filosofia.
giorgia.gentilini@gmail.com

*** Bolzano, Südtiroler Burgeninstitut.
walter.landi@lett.unitn.it

**** Soprintendenza per i Beni architettonici e archeologici della Provincia autonoma di Trento.
michela.cunaccia@provincia.tn.it

castelli trentini nelle fonti scritte edite e regestate fino al 1350" e del quale gli schedatori si sono avvalsi per la parte storica dei loro contributi.

Operativamente il lavoro di schedatura è stato effettuato sulla base di una scheda elaborata in collegamento con quella del Corpus delle chiese del progetto Apsat [Brogiolo, Cavada, Pisu, Ibsen, Rapanà c.s.], discendente a sua volta dal formato utilizzato per il *Corpus Architecturae Religiosae Europae* [Brogiolo, Ibsen 2009]. Rispetto a queste due schede quella utilizzata per le fortificazioni si è tuttavia evoluta e differenziata in più punti per meglio rispondere alle esigenze descrittive dei castelli, profondamente diversi e molto più complessi di un edificio di culto.

La struttura delle schede riflette lo stato di conservazione dei complessi (più o meno completo, ruderale, scomparso) e la leggibilità delle strutture, sostanzialmente determinata, oltre che dal grado di conservazione, dalla presenza di intonaco sulle murature o da restauri che impediscono, a posteriori, una ricostruzione puntuale della sequenza.

Dopo una prima ed omogenea serie di voci, centrata sulle testimonianze documentarie relative al singolo castello, la parte descrittiva è pertanto, quando possibile, costituita da una "sequenza" articolata in periodi e fasi. Quando lo stato di conservazione non lo consente quest'ultima è invece sostituita da una forzatamente più generica "descrizione del complesso".

In alcune schede sono presenti nella descrizione delle murature alcuni codici costituiti da lettere e numeri che rimandano ad un lavoro più ampio di schedatura delle murature dei castelli e chiese trentine effettuato da Isabella Zamboni e confluito in contributo specifico nel volume dei Saggi. Ad un'altra collaboratrice, Chiara Malaguti, si deve la menzione di buona parte dei materiali editi provenienti dai castelli e della totalità dei materiali inediti, sempre provenienti da castelli, custoditi nei Depositi del Castello del Buonconsiglio.

Le planimetrie dei periodi sono state rielaborate sulla base del materiale messo a disposizione dalla Soprintendenza per i Beni architettonici e archeologici di Trento e, nel caso del sito di Monte S. Martino a Lomaso, anche della Bayerische Akademie der Wissenschaften [Kommission zur vergleichenden Archäologie römischer Alpen- und Donauländer].

Le schede compilate sono nel complesso 234, relative sia ai castelli rurali, sia alle fortificazioni urbane. Questa scelta che potrebbe sembrare un ipercorrettismo è stata determinata dalla necessità, maturata nel corso della ricerca, di confrontare i diversi tipi di fortificazioni, le quali a prescindere dalla sede e dalla funzione, hanno rivelato delle analogie, soprattutto dal punto di vista del dato materiale e delle tecniche costruttive.

Tenuto conto dei cambiamenti istituzionali e politici intercorsi nell'ampio arco cronologico considerato (X-XV secolo) e dell'impossibilità di individuarne all'interno delle suddivisioni territoriali diacronicamente valide, si è inoltre deciso di organizzare le schede sulla base delle attuali Comunità di Valle. Il risultato può sembrare forse artificioso ma ovvia al problema di organizzare le schede secondo altri criteri che avrebbero comportato in ogni caso delle criticità difficilmente superabili.

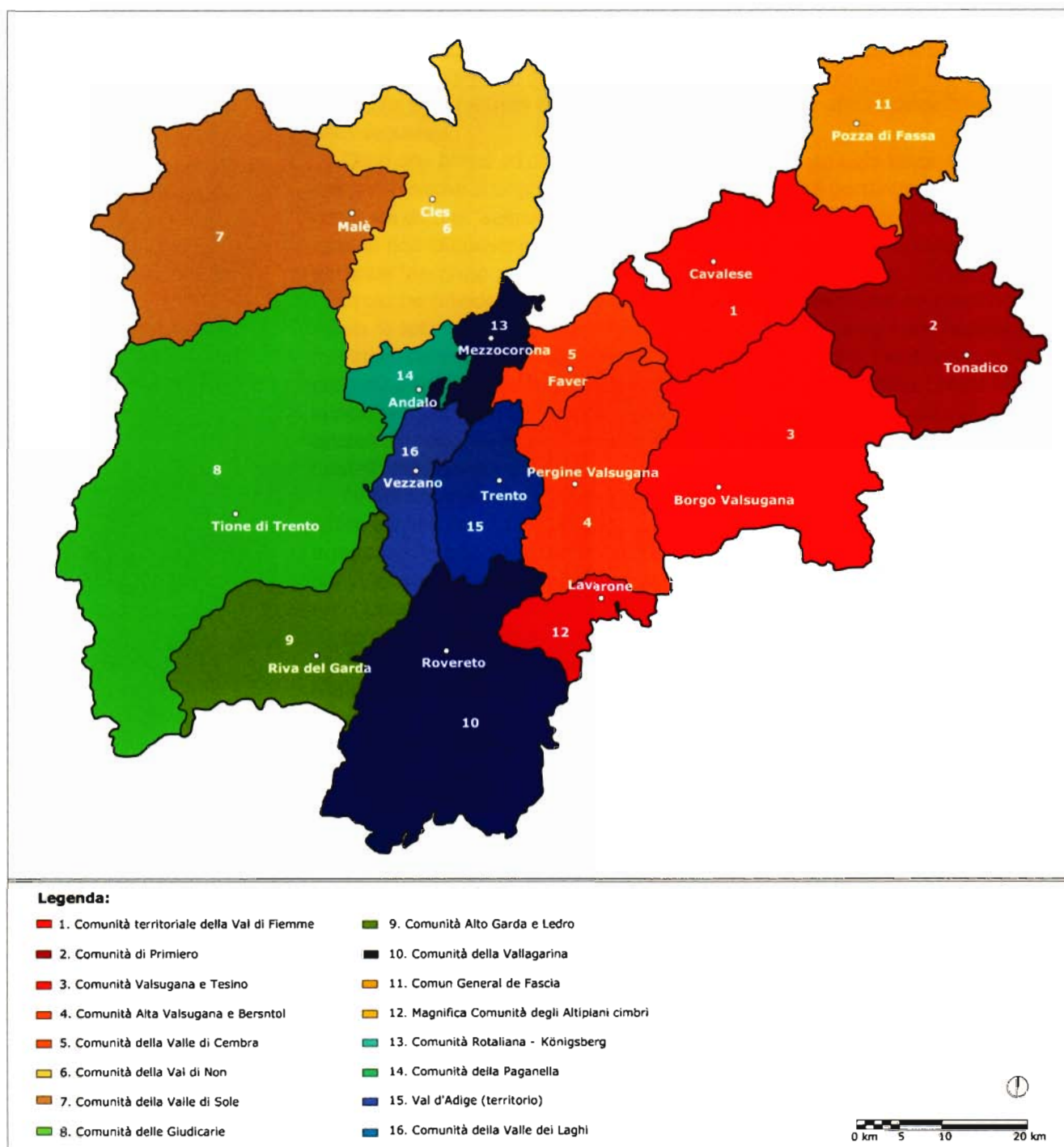
Il risultato finale qui presentato si configura a nostro avviso come un lavoro certamente perfezionabile ma, contemporaneamente, da considerarsi come un buon punto di partenza per approfondimenti futuri, anche molto diversi tra loro, sul tema dei castelli trentini e dei loro rapporti con le altre realtà coeve.

G.P. BROGIOLO, E. CAVADA, N. PISU, M. IBSEN, M. RAPANÀ (a cura di) 2013, *Chiese trentine dalle origini al 1250*, Mantova.

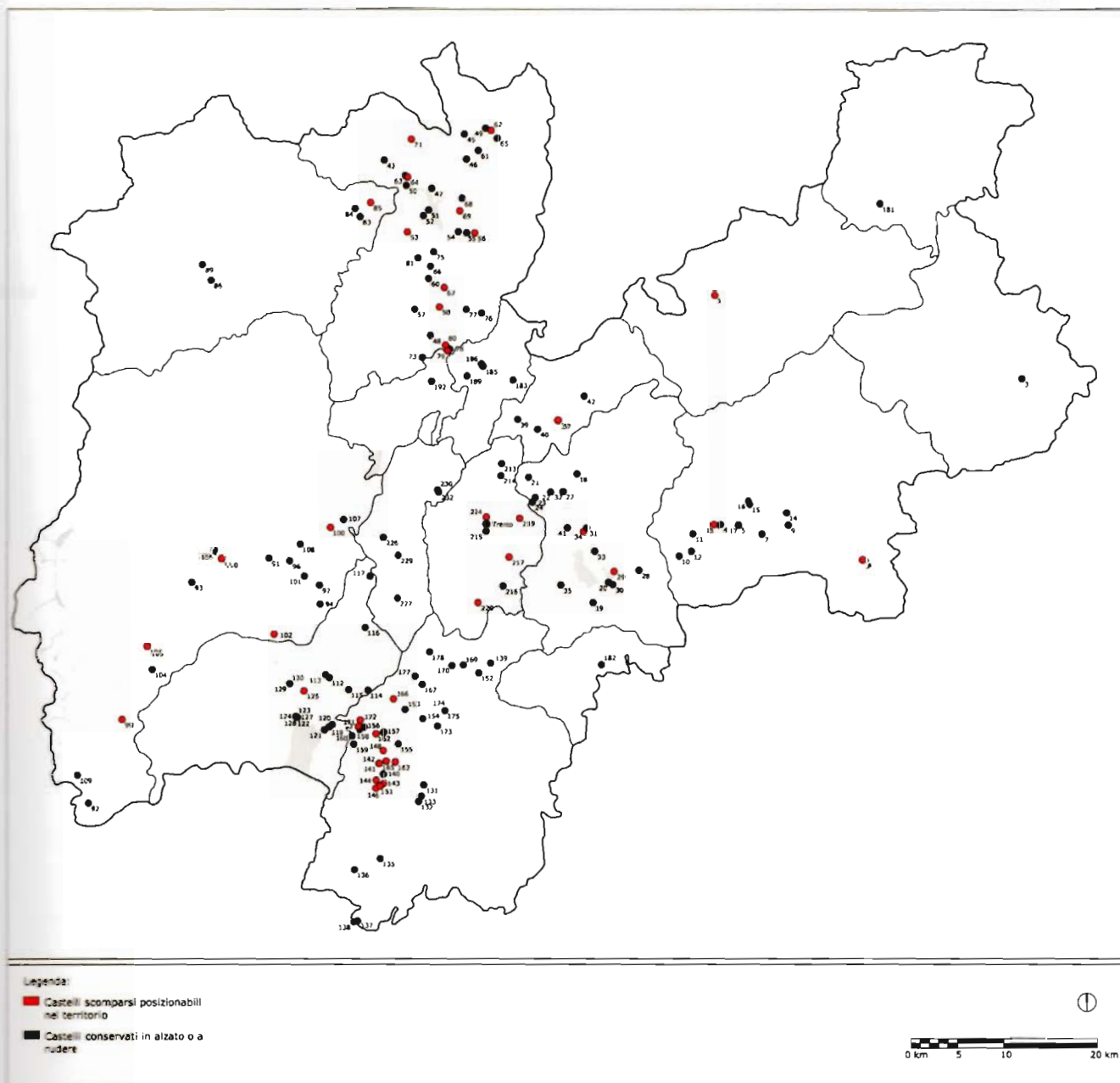
G.P. BROGIOLO, M. IBSEN (a cura di), *Corpus Architecturae Religiosae Europae (saec. IV-X), II, Italia, 1. Province di Belluno, Treviso, Padova, Vicenza, Zagreb* 2009.

Trento, febbraio 2013

TRENTINO, LE COMUNITÀ DI VALLE



CARTA DI DISTRIBUZIONE DEI CASTELLI TRENTINI



ELENCO DELLE ABBREVIAZIONI

ACAR = Archivio Comunale di Arco.

ACRV = Archivio comunale di Riva, <http://www.comune.rivadelgarda.tn.it/biblioteca/storia-locale/archivio-storico-web/>

ACV = Archivio Comunale di Vezzano.

APV = Archivio del Principato Vescovile.

ArcheoRiva Webgis = <http://mappe.comune.rivadelgarda.tn.it/archeologia/>

ASBAATn = Archivio della Soprintendenza per i beni architettonici ed archeologici di Trento.

ASCTn = Archivio storico del Comune di Trento.

ASTn = Archivio di Stato di Trento.

BComTn = Biblioteca Comunale di Trento.

Collezione Archeologica del Castello del Buonconsiglio = materiali inediti conservati presso il del Castello del Buonconsiglio, monumenti e collezioni provinciali, Trento.

Fondazione d'Arco = microfilm conservati nell'Archivio provinciale di Trento.

I punti cardinali sono stati abbreviati come segue: N (nord), S (sud), E (est), O (ovest).

LEGENDA DEI PERIODI ARCHITETTONICI

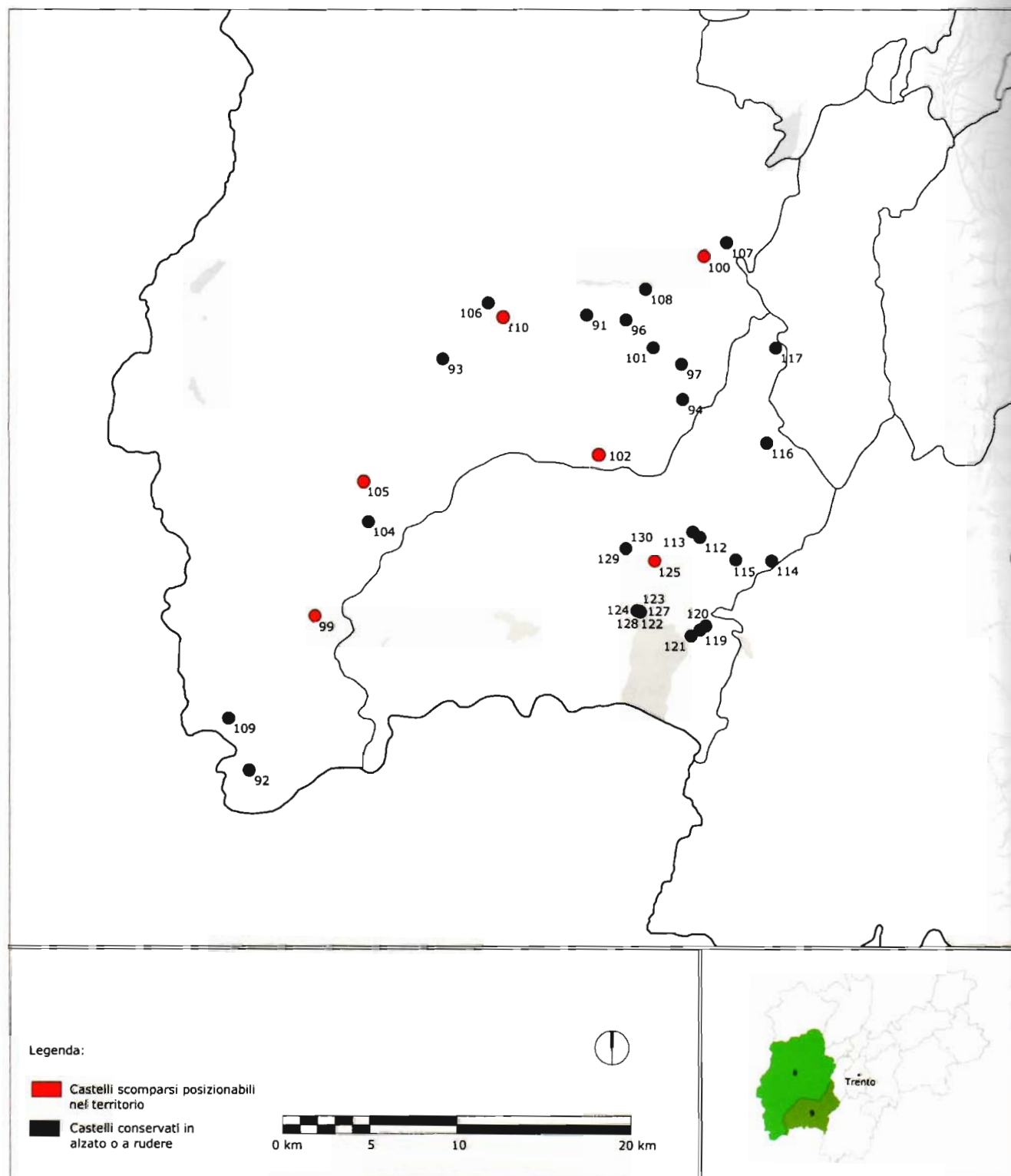
DATAZIONE CERTA

	ante XI secolo
	XI secolo
	XII secolo
	XIII secolo
	XIV secolo
	XV secolo
	post XV secolo

DATAZIONE IPOTETICA

	ante XI secolo
	XI secolo
	XII secolo
	XIII secolo
	XIV secolo
	XV secolo
	post XV secolo

CARTA DI DISTRIBUZIONE DEI CASTELLI DELLE COMUNITÀ DI VALLE 8-9



119. Castel Penede

Comune: Nago

Riferimenti cartografici:

UTM WGS 84 X: 646378,93; Y: 5081791,02.

Gauss-Boaga X: 1646323; Y: 5081610.

IGM (Tavoletta: Riva. Numero foglio: 35. Sigla quadrante: I S.E.)

Prima menzione: 1210

Dato toponomastico: *castrum Penne, castrum Pennede*. *Penede* [*Pénede*] deriva da **penna*, toponimo preromano che significa "cresta, monte, picco, roccia aspra e acuta". Il nome è legato alla voce, anch'essa prelatina, di **bennach* (da cui Benaco, il lago sul quale Penede si affaccia). La figura dello scoglio calcareo su cui il castello sorge è pertinente. Di Aldo Morelli (Morelli 2004) è la suggestiva identificazione del *Pennino* del canto XX dell'*Inferno* di Dante con la roccia di Penede, anche perché già nel 1210 accanto alla prima menzione del *castrum Penne* si menziona un *locus Penne* che non sappiamo se indicasse soltanto il punto fortificato o piuttosto tutta la cresta montagnosa che domina il Benaco stesso e su cui il castello si trova. Sembra anzi essere più convincente proprio questa seconda possibilità, visto che la parte settentrionale del rilievo [alquanto distante dal castello] è nota ancora oggi come *Pénia*, laddove l'originaria interscambiabilità fra *Penna*/*Pénia* e *Penede* è garantita da un documento del 1213 in cui la zona di *Pénia* è attestata come *doss[um] de Pinedo* (Curzel, Gentilini, Varanini 2004, n. 22), da cui il moderno nome di Penede, rimasto invece a designare il solo castello.

Fonti storiche e identificazione

Castel Penede venne eretto da Ulrico II d'Arco [1181-1210] nel 1196-1210, quasi certamente nei burrascosi anni che seguirono alla rinuncia del vescovo Corrado di Beseno [1189-1203], nei quali si registrano diversi disordini e sopraffazioni a danno dei diritti della Chiesa di Trento (vedi quanto da noi argomentato in Brogiolo, Gentilini, Landi 2013, di cui questa scheda rappresenta un sunto). Ciò pone l'erezione del castello più precisamente negli anni fra il 1203 ed il 1207. Il castello viene in ogni caso menzionato la prima volta l'11 settembre 1210, allorché il nuovo vescovo Federico Wanga [1207-1218] fu in grado di riportare all'obbedienza gli Arco riuscendo anche ad assicurarsi la sovranità feudale su Castel Penede (cfr. Codex Wangianus 2007, n. 64. Cfr. Waldstein-Wartenberg 1979, pp. 54-59). Ciò avvenne fatte salve tutte le ragioni del vescovo, qualora egli o i suoi successori in qualunque tempo avessero voluto accampare qualche diritto sul castello di Penede e sulla sua circoscrizione, affinché ne potessero usare e richiedere a loro gradimento in qualsiasi tempo e far valere sullo stesso i loro diritti [*salvis omnibus rationibus pre-nominati domini episcopi, si aliquod ius habet ad dicendum vel dicere voluerit aliquo tempore dictus dominus episcopus vel eius successores de castro Penne et de loco Penne, quod bene possint uti et petere et causare suas rationes, quandocumque voluerint*]. Sin da questo primo documento il castello pare anzi stare in stretta connessione con l'importante dazio di Torbole e con la via che collegava questo porto alla valle dell'Adige attraverso Loppio: risulterebbe altrimenti illogico l'inserimento

del castello proprio nel suddetto documento che sembra innanzitutto preoccupato a sanzionare la rinuncia degli Arco ai nuovi dazi che essi avevano introdotti nell'Alto Garda prima del 1210, così come quella ai nuovi diritti di giurisdizione che essi avevano usurpato.

La posizione strategicamente rilevante del castello ai margini orientali dei domini degli Arco e lungo il suddetto asse stradale fecero sì che Penede si trovasse spesso attraverso i secoli successivi al centro di lotte. La prima di cui si ha menzione è in fondo quella che provocò l'accomodamento fra il Wanga e gli Arco nel 1210; una seconda risale invece al 1243, quando il castello – difeso da Alberto II d'Arco [1210-1236; † 1243] – fu preso dal conte Rizzardo di San Bonifacio (Waldstein-Wartenberg 1979, pp. 98-100). Successivamente, ritornato agli Arco, nel 1253 si viene a sapere che vi risiedeva Riprando d'Arco [1210-1265], figlio del suddetto Ulrico e fratello del summenzionato Alberto, il quale aveva trovato la morte proprio in occasione dell'espugnazione di Penede da parte di Rizzardo. La notizia è interessante poiché attraverso l'attestazione continuata al castello soltanto dei membri della linea di Ulrico II d'Arco si riesce a desumere che la rocca era la sede di questa sola linea familiare. Ciò è confermato da un secondo fatto: mentre Ulrico II e i suoi figli, pur risiedendo a Penede, continuavano a godere anche di diritti sul castello di Arco, la linea di Federico III d'Arco [1205-1237] poteva vantare soltanto sul castello avito. Le cose cambiarono con l'estinzione del ramo di Ulrico I nel 1266 e il controverso testamento di Cubitosa, ereditaria di Riprando (cfr. Waldstein-Wartenberg 1979, p. 133). Con quest'atto il castello di Penede – che nel testamento pur non viene menzionato esplicitamente – passò ai Tirolo assieme a tutto il suo patrimonio e da questi ai Castelbarco. L'inf feudazione del castello da parte del conte Mainardo II di Tirolo in favore dei Castelbarco risale in particolare al 3 marzo 1272 (Catterina 1900, p. 39. Wiesflecker 1952, II/1, n. 41). Gli Arco della linea di Federico III, in particolare Ulrico III Pancera († 1282), disconobbero però il valore del testamento di Cubitosa e continuarono a rivendicare il castello di Penede, contestando sia i diritti dei Tirolo sia – soprattutto – quelli dei Castelbarco (Wiesflecker 1955, p. 103). Le lotte fra gli Arco e l'episcopio di Trento nell'ultimo quarto del XIII secolo non aiutarono però la causa di Ulrico Pancera e anche l'occupazione militare di Penede da parte dello stesso nel 1279 ebbe solo breve durata, tanto che il castello ritornò quasi immediatamente ai Castelbarco (Voltolini 1999, p. 199). Nel 1281 questi ultimi riuscirono anzi ad ottenere una seconda investitura del castello, questa volta da parte del vescovo di Trento (Mantova, Fondazione Arco, Archivio dei conti d'Arco, Busta 11, doc. del 1281 XI 2). Nonostante i successivi scontri fra il vescovado di Trento e i Castelbarco, che nel 1303 furono regolati da un apposito trattato di pace in cui si stabiliva anche *quod prefatus dominus Guilielmus quondam domini Açonis de Castrobarcho debet tenere castrum Penede in sua potestate de hinc ad tres annos proximos; et transacto triennio, idem dominus Guilielmus teneatur de ipso castro Penede facere quidquid dominis ducibus et prefato domino Bartholomeo capitaneo Verone placuerit* (ASTn, APV, Sez. Lat., Miscellanea, 1, n. 24. Cfr. Ippoliti, Zatelli 2001, p. 44), Castel Penede rimase

stabilmente nelle mani di questa famiglia fino al 1340, rappresentando l'estrema rocca occidentale dei loro domini e l'unico importantissimo sbocco della loro signoria in val Lagarina sul lago di Garda.

Gli Arco, anche dopo l'investitura del 1281, non misero però affatto da parte le loro rivendicazioni e continuarono a protestare l'illegittimità – a loro dire – dei titoli di possesso dei Castelbarco su Penede. Nel 1340 – dopo aver abbandonato ogni vana speranza di un accomodamento davanti all'autorità vescovile – Nicolò d'Arco († 1356) pose Penede sotto assedio, sostenuto in quest'impresa dalle truppe di Luchino Visconti, duca di Milano. Azzone (1330-1363) e Guglielmo (1323-1354) di Castelbarco, consci di non poter sostenere l'assalto, si decisero a porre il castello sotto la protezione del vescovo di Trento con la promessa di venderlo all'episcopio per la somma di 12.000 lire veronesi (Codex Wangianus 2007, n. 35*. Cfr. Catterina 1900, p. 85). L'occupazione vescovile, con gli Arco ed i Visconti ancora sotto le mura del castello, avvenne il 25 novembre 1340 (Mahlknecht 1979. Cfr. Riedmann 1998, p. 12); la perfezione della compravendita solo nel 1343 (Codex Wangianus 2007, n. 35*). Negli anni fra l'occupazione e la compera, il castello rimase sotto il controllo di capitani trentino-tirolesi, in particolare di Konrad von Schenna (cfr. Dossi 1913, n. 3). La soluzione escogitata da Azzone e Guglielmo di Castelbarco per salvare il proprio onore e non consegnare il castello ai nemici era riuscita. Fu solo nel 1348 che gli Arco riuscirono a strappare loro una rinuncia al castello e ad ottenere dal vescovado di Trento l'infeudazione con Penede (Waldstein-Wartenberg 1979, pp. 181-182). Il castello nel 1348 passò così agli Arco, i quali riuscirono a tenerlo indisturbati fino al 1438. Il 16 dicembre di quell'anno il castello – nel contesto delle guerre fra Venezia e Milano – fu occupato dalle truppe del Gattamelata, grazie soprattutto ad uno stratagemma del capitano del castello di Rovereto, il Peloso (Perini 1905, p. 152; Grazioli 1985, pp. 67-90). Penede e la sua giurisdizione rimasero pertanto sotto il dominio veneto, che ne unì la giurisdizione al Provveditorato di Riva del Garda (Veltolini 1999, p. 199).

Nel contesto della guerra fra l'imperatore Massimiliano I e Venezia il castello e la giurisdizione di Penede fu occupata nel 1509 dalle truppe imperiali e il castello fu restituito – questa volta come feudo imperiale (si badi bene: né tirolese, né trentino-vescovile) – agli Arco. Questi potevano pertanto considerarsi, almeno per quanto concerneva Penede, signori immediati dell'Impero. Questa situazione nel corso del XVI secolo provocò diversi attriti con Ferdinando I d'Austria (quale conte di Tirolo), in quanto la famiglia degli Arco era di per sé legata a vincoli feudali con la contea tirolese ed era soggetta al governo di Innsbruck. Tale situazione esplose al tempo delle lotte fratricide degli Arco a metà del XVI secolo che portavano con sé ampi disordini nel Basso Sarca. Il governo enipontano si decise quindi di sfruttare la situazione, anche con il pretesto di ripristinare la pace e l'ordine in quella regione, e nel 1579 occupò Arco e Penede, insediandovi propri capitani (Rill 1982, p. 260). Il governo tirolese di Castel Penede durò fino al 1614, quando il castello venne restituito – questa volta come feudo tirolese – ai conti d'Arco, che riuscirono a tenerlo fino al 1672, quando

fu loro tolto per la cattiva gestione (Innsbruck, TLA. URL/8868. Cfr. Perini, 1940, pp. 51-52; Aretin 1939; Rill 1982, pp. 248-411; Martinelli 1994, pp. 37-39). Nel 1681 il castello ritornò però agli Arco e ancora nelle loro mani si trovava nel 1703, quando fu assediato e diroccato dalle truppe francesi nel contesto della guerra di successione spagnola (Marchisello 2005; Id. 2006). Da allora il castello è in rovina.

Nel 1993 il castello di Penede è stato oggetto di un primo restauro ad opera della Provincia autonoma di Trento.

Per quanto riguarda le fasi costruttive di Castel Penede, l'analisi delle fonti scritte edite (o almeno regestate), così come dell'insieme della bibliografia corrente (non solo specificatamente su Castel Penede), è in grado di enucleare i seguenti interventi edilizi (vedi quanto da noi argomentato in Brogiolo, Gentili, Landi 2013):

- Erezione nel 1196-1210, verosimilmente nel 1203 ed il 1207;
- Distruzione parziale nel 1340 e successiva ricostruzione, di certo completata entro il 1348;
- Ampliamento e ristrutturazione nel 1480 sotto il dominio veneto con erezione del bastione veneziano e di almeno di un barbacane, forse quello a sostegno del corpo centrale, così come riconoscibile nelle vedute successive;
- Probabile erezione del bastione detto Wagele nel 1585-1614;
- Assedio e distruzione nel 1703 ad opera delle truppe francesi del Vendôme.

Una prima riproduzione, sebbene simbolica, del castello nella cartografia risale alla fine del XIV secolo ed è contenuta in una mappa del lago di Garda conservatasi presso la Biblioteca Civica di Verona (cfr. *Le terre del Garda* 1997, pp. 50-56). Meno valore simbolico ha anche la raffigurazione del castello di Penede in una carta della prima metà del XV secolo, detta dell'Almagià, risalente al 1439-1441, nella quale è raffigurato anche il passaggio in quegli anni delle galere venete per la valle di Loppio (cfr. *Mostra cartografica* 1985; *Le terre del Garda* 1997, pp. 59-60; Grazioli 1985, p. 79).

Assai verosimili sono invece le rappresentazioni di Penede nella carta di Matthias Burglechner († 1642) del 1611 (dove altissima è la somiglianza con la veduta offerta nel contemporaneo Codex Brandis), così come in una del 1605 di Warmund Ygl von Volderthurm († 1611), ristampata poi a Monaco nel 1621 (Tomasini 1997, pp. 33-42).

Una veduta interessante di Penede è offerta da una affresco staccato proveniente dal castello di Castellano. Si tratta della più piccola (38,5 x 64 cm) veduta di castelli presente in questi affreschi, i quali furono staccati nel 1935 dalla Soprintendenza ai Monumenti ed alle Gallerie della Venezia Tridentina, portati prima al Museo nazionale di Trento, di qui al Museo della Guerra di Rovereto e infine, nel 1948, consegnati in deposito presso il Museo Civico di Rovereto. L'identificazione del castello e del villaggio raffigurati non è stata sempre concorde volendoli ripetutamente identificare con Torbole e Penede, con Nago e Penede, così come con Riva e la sua Rocca. È merito di Tullio Rigotti aver identificato di recente il soggetto con Penede e

Nago in modo definitivo (Rigotti 2005). Per la datazione, Rigotti propende per un originale eseguito quando il castello apparteneva ai Castelbarco, che lo tennero fino al 1456. La presenza dello stemma dei Lodron, per quanto forse frutto di un successivo inserimento, pone però questi affreschi a dopo quella data. Più realistica, anche stilisticamente, è anzi una datazione degli

stessi attorno al 1615-1620, così come proposto da Carlo Andrea Postinger (Postinger 2002), oppure al 1549-1579, così come vorrebbe Bruno Passamani (Passamani 2000). Assai verosimile sembra essere infine una datazione al 1585, proposta da Roberto Codroico (1999). L'affresco, comunque, è da collocarsi con certezza fra 1534 e 1630.

Walter Landi

1. Vista della cinta interna verso NO.

2. Vista del castello da S con in primo piano le due cinte difensive esterne (2, e 5) ed in secondo piano CF 1 e CF2.



1

Contesto insediativo

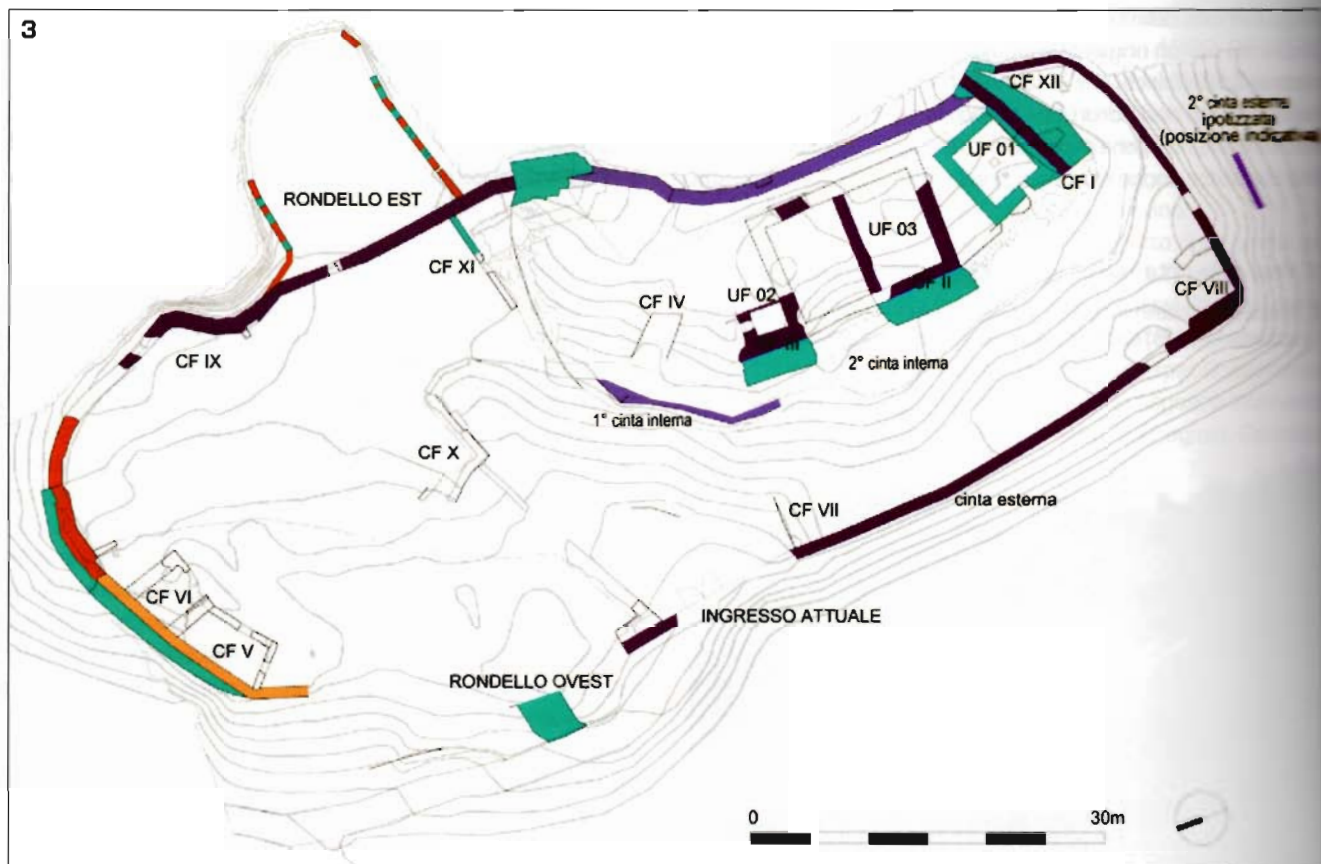
Il castello di Penede occupa il limite meridionale del promontorio roccioso di Nago [quota 258 m slm] che si protende verso il lago di Garda lungo l'antica strada romana che da Trento giunge a Torbole [Pesavento Mattioli 2000, p. 19]. Il percorso fu strategicamente fondamentale anche in età tardo-antica e medievale [Brogiolo, Azzolini 2013] e Castel Penede rientra in un sistema di fortificazioni a controllo dell'area con Castel San Zenone e le torri del Belvedere. Nago è sede di ritrovamenti archeologici ascrivibili a partire dall'età preistorica [Marzatico 1988, p. 4; Cavada 2000, p. 371; Gorini 2000, pp. 251, 253, 257; Cavada 1996, p. 28]. La fortificazione è difesa naturalmente da uno strapiombo di circa m 80 sui lati E e S, declina più dolcemente nelle altre due direzioni.

Informazioni generali

Lo sperone difeso da mura presenta un acrocoro verso S e un'ulteriore area insediativa nel settore opposto. Come si dirà, è plausibile, ma non certo, che lo spazio sommitale dove erano



2



3. Planimetria dei periodi.

gli edifici di maggior qualità, fosse separato da un muro difensivo e assumesse dunque la funzione di ridotto signorile, rispetto ad una bassa corte riservata ai dipendenti.

Nell'area occupata dal complesso fortificato, sono riconoscibili cinque linee di difesa, quattro certe e una probabile. Esse racchiudono al loro interno alcuni edifici conservati a diversi gradi di stato rudereale che sono stati identificati e numerati nel corso delle indagini svolte nell'aprile del 2008 (Gentilini 2008). Una possibile prima cinta interna è testimoniata da un muro con andamento zigzagante lungo una direttrice N-S (fig. 1) visibile per m 17 nel tratto centro-occidentale del castello. Costituisce attualmente la sostruzione del terrazzo sommitale, ma è possibile che in origine avesse anche una funzione difensiva. Essa comprende, da N a S: i corpi di fabbrica [CF] IX, IV, III, II, I e XII. Si tratta di strutture parzialmente attribuibili a precisa funzione, in particolare si riconosce in CF II la residenza signorile del castello mentre CF I ha subito diverse trasformazioni e contiene ora una cisterna, un cunicolo intonacato e a S l'osservatorio militare.

"Una grande cinta esterna", dello spessore di m 1 e per uno sviluppo complessivo di circa m 230, delimita complessivamente un'area di circa mq 3.250. Ben conservata nei lati E e S (fig. 2), denota, come si dirà in sequenza, più fasi costruttive. Addossati sul suo perimetrale interno S, si distinguono i CF V e VI mentre proseguendo verso E è solo ipotizzata l'esistenza di un CF IX. Al centro dello spazio settentrionale determinato

dalla cortina muraria si riconosce parzialmente CF X mentre alcuni brani murari verso S-O sono ricondotti ad altri due edifici connessi al detto perimetro difensivo (CF VII, VIII e XII).

Si documenta inoltre un "rondello E" costruito su un piccolo pianoro (pari a mq 230) a oriente della bassa corte alla quale era collegato tramite una porta.

Una linea di difesa dell'acrocoro sommitale è stata realizzata, tardivamente, con foderature dei perimetrali degli edifici CF I, II e III, contestualmente al rinforzo della cinta più esterna.

Non ha infine rapporti stratigrafici con il resto delle difese un ultimo tratto di muratura (pietre spaccate in piccole e medie dimensioni in opera incerta) conservato per una quindicina di metri al limite dello strapiombo meridionale. Probabilmente si sviluppa ulteriormente verso N lungo il pendio e potrebbe corrispondere o ad una cinta più ampia (e forse più antica), interamente interrata salvo il tratto a vista, o ad un rivellino di difesa della porta che si apriva sul lato S. Allo stato attuale delle ricerche non vi sono elementi per dire quale delle due ipotesi sia corretta; resta tuttavia il fatto che l'accesso alla porta, ora assai arduo per la sua verticalità, poteva essere facilitato proprio dalla presenza di questo muro che permetteva la formazione di una piano interno di accesso meno scosceso.

Sequenza

L'analisi stratigrafica degli elevati, eseguita come detto nella primavera del 2008, ha consentito di riconoscere tre fasi co-

struttive principali che coprono un arco cronologico di circa cinque secoli, dal XII al XVI e che corrispondono al periodo di funzionalità del castello (Gentilini 2008, Brogiolo, Gentilini, Landi 2013, fig. 3).

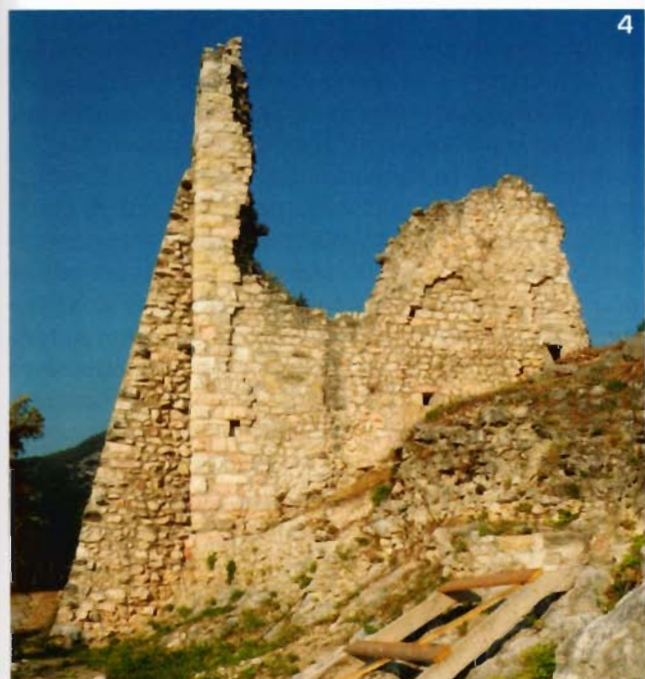
Periodo I (fine XII-XIII secolo)

Nel periodo I vengono raggruppate le tecniche murarie ritenute romaniche, diverse tra loro per materiali e lavorazioni, ma caratterizzate da un utilizzo di bozze sgrossate e disposte in opera con una certa cura e in corsi regolari. È incerto se corrispondano a differenti fasi costruttive o a semplici fasi di cantiere con alternanza di maestranze e materiali. Sono documentate sia nella cinta esterna, sia in due edifici sommitali. La datazione tra fine XII e XIII secolo è suggerita dalla tecnica muraria stessa regolare in bozze e conci, osservabile nei paramenti, e dalla tipologia di alcune aperture superstiti caratterizzate da cornici monolitiche in pietra squadrata.

La sequenza della cinta esterna (la cui lettura nei prospetti più stratificati, quelli S ed E, può essere condotta solo a distanza a causa dello strapiombo) è stata articolata in due periodi principali, il più antico dei quali è assegnabile, in base alla tecnica del paramento, ad una fase romanica. Del lato N non rimane che un frammento di una decina di metri conservato fino al camminamento di ronda, di quello S sopravvivono due tratti, il primo in corrispondenza di una seconda porta, il secondo per circa m 30 verso S, per un'altezza di soli m 3. Sono riferibili al momento più antico alcune tecniche che potrebbero corrispondere a più fasi costruttive.

Nel lato S, a E della porta, nel tratto inferiore (per m 1,5) il paramento è in pietre di cava, calcare locale di colore grigio chiaro e rosa, sbazzate e disposte in opera con una certa regolarità.

4. CF II con angolata realizzata con elementi bugnati (US 1047).



Al di sopra di questo tratto, vi è una muratura in piccole bozze in corsi sub-orizzontali o irregolari che termina verso E con un'angolata di pietre in parte sbazzate.

Sempre nel lato S, ma a O della porta, il paramento è in pietre di cava esclusivamente grigio chiaro, sbazzate e poste in opera con minor cura. Dal momento che gli stipiti della porta sembrano in fase con entrambi i paramenti, è plausibile che le due tecniche corrispondano a distinte fasi di cantiere non lontane nel tempo. A S del barbacane si nota un tratto di muratura, più antico della struttura di rinforzo stessa, costruito con bozze di minori dimensioni messe in opera in corsi abbastanza regolari; una tecnica simile compare anche, più a N, nel tratto inferiore della cortina. Esso aggetta rispetto alla muratura soprastante ed è plausibile che corrisponda ad una fase costruttiva anteriore, anche se i rapporti stratigrafici non sono chiari per la presenza dell'intonaco e per un'analogia compositiva della malta da un punto di vista macroscopico.

L'analisi stratigrafica induce a ricondurre le murature romaniche degli edifici sommitali a due distinte architetture.

Del corpo di fabbrica I si riconoscono alcune murature. In sezione, stretta tra due murature che la inglobano, l'angolata S-O, si conserva in alzato per 7-8 metri ed è caratterizzata da conci squadrati messi in opera in corsi regolari. Nel cunicolo aperto in rottura tra la cisterna e l'osservatorio militare S, si rileva lo stipite E e la piattabanda di una porta in pietre monolitiche; la parete interna è intonacata con malta di colore biancastro in impasto anche se appare di colore marrone per il deposito superficiale presente.

Non è invece documentato il rapporto tra CF I e l'edificio II (fig. 4), nella cui direzione si sviluppa.

Di quest'ultimo, la vera e propria residenza signorile del castello, sono osservabili alcune strutture. L'angolo S-O, conservato per alcuni metri in pianta e per tre piani in alzato (limitatamente al lato O), è in pietra bugnata (angolata tipo 9_E2). L'analisi al radiocarbonio con spettrometria di massa ad alta risoluzione (AMS) di un campione di calcinarolo presente nella malta in questo punto (Miani 2012), ha prodotto datazione: 1221 AD - 1291 AD (95.8%). I paramenti delle pareti sono in conci squadrati nelle facce esterne, in bozze spaccate in quelle interne (paramento tipo 3_B4), in entrambi messi in opera con regolarità. Si documentano inoltre un tratto di poco più di un metro del lato E e resti di un probabile divisorio interamente interrato. L'ambiente meridionale (UF 03) dell'edificio era voltato a botte (se ne conserva l'attacco nel lato S). Nella parete O, si trovano tre finestre, una per ciascun piano. Caratterizzate nella fase più antica da cornici in pietre squadrata, rimasero in uso anche dopo la foderatura di rinforzo del periodo III. Nella parete S, si conservano due aperture rettangolari con cornice in pietra.

Periodo II (fine XIII-XIV secolo?)

Fase I

Il periodo II, documentato solo nella cinta esterna, corrisponde ad una ricostruzione della cortina e alla realizzazione del "rondello" orientale ed è marcato sia da paramenti in opera incerta in pietre spaccate di piccola dimensione e a spigoli vivi, sia da grandi merlature a coda di rondine, delimitate da lastre di pie-



5. Vista da E della cinta esterna [US 1009].

tra verticali (paramento tipo 3_B4, fig. 5). Queste ultime sono rivestite da un intonaco a falsa cortina incisa con stilature semplici a cazzuola, che imita l'apparato dei paramenti romanici, particolare che ne suggerisce una datazione quantomeno all'avanzato XIII secolo (se non più tardi), che si ritiene possa valere anche per quelle della grande cinta esterna.

Nel tratto meridionale inoltre, a quota elevata e verso E, una muratura in opera incerta è in fase con i merli a coda di rondine. In quello orientale, la muratura osservata, è in fase con i merli e plausibilmente con la porta che mette in comunicazione l'interno con il "rondello". Di questo si conservano in alzato un tratto verso N con due merli della medesima tipologia (fig. 6) e una feritoia e quello S, dove si trovano altre tre feritoie.

Nel tratto settentrionale della cinta esterna, si conserva un solo brano murario che presenta una tecnica in opera incerta (con, nella faccia interna, una serie di fori pontai su quattro allineamenti) e una marcata rientranza per il camminamento di ronda difeso non da merli, ma da muro continuo nel quale si apre una feritoia.

Fase II

La muratura a N della porta, in pietra ad arco a sesto ribassato che da accesso al "rondello E", presenta una tessitura di-

versa rispetto al tratto verso S sopra descritto; diversi sono anche i merli soprastanti e soprattutto, la struttura della cinta sormonta la muratura del "rondello E". Se ne deve dedurre che in questo tratto è stato rifatto e, inoltre, altre peculiarità osservabili nel prospetto interno sembrano avvalorare tale tesi: una scala di accesso al piano superiore alla quota del camminamento di ronda (lo attestano il muro di sostegno e l'impronta dei gradini lasciata da un intonaco parzialmente coprente); una serie di mensole in pietra all'altezza del camminamento di ronda, di sostegno ad una travatura dormiente e poi sostituite da una serie di buche per travature orizzontali; un'ampia finestra ad arco ribassato con stipiti in pietra squadrata che presenta due sedili laterali; una latrina ricavata nel sottoscala e con scarico all'esterno della cinta tramite un foro verticale. Tutti questi elementi, adeguati più ad un'unità abitativa che ad una cinta, fanno ipotizzare che alla cortina in questa fase fosse stato addossato un corpo di fabbrica [IX].

Periodo III [XV secolo]

In questo periodo sia la cinta esterna sia gli edifici sommitali vengono rinforzati con imponenti foderature, che si assegnano a non prima del XV secolo (o anche più tardi), sia per le carat-



6. Vista interna verso N del rondello E con grande merlatura a coda di rondine.

teristiche del paramento (in pietre spaccate disposte in opera incerta con elementi di forma allungata nelle angolate) sia per la funzione di protezione dal tiro delle artiglierie.

Nel lato E della cinta esterna si osserva un rinforzo della cortina realizzato in due distinte fasi di cantiere. La costruzione del barbacane sul paramento interno della cortina, risulta connesso con un muro E-O che si ritiene che si collegasse alle foderature degli edifici sommitali. Ad essi segue la costruzione di una seconda struttura di rinforzo, ben più poderosa, sulla faccia esterna della cinta. Essa è realizzata con impalcatura ad incastro, della quale si conservano numerose piccole buche pontai, e ingloba una merlatura a coda di rondine.

Parimenti nella medesima cortina si osservano: nel lato S, un barbacane ancora più ampio costruito con tecnica simile e a sua volta collegato al rinforzo della parete S dell'edificio I; nel frammento superstite sul lato opposto, un barbacane a scarpa di modesto spessore dove si apre una finestra.

Infine, in un tratto isolato del lato O, si documenta un muro di rinforzo che è collegato ad un'ampia spalla configurata. In questo periodo doveva costituire l'accesso al rondello O di cui rimane un consistente tratto murario di circa m 4 con una sezione muraria aperta dello spessore di m 3,70. Lo si scorge

lungo l'attuale strada di accesso al castello, coperto da materiale di crollo e da vegetazione.

Nel lato N del "rondello E", una muratura di sopraelevazione copre i merli ed è forse in fase con una finestra rettangolare. Addossato alla faccia interna della muratura della cortina E, viene costruito l'edificio o corpo di fabbrica XI, del quale è riconoscibile il solo lato N, costituito: nella parte bassa da un muratura in pietre spaccate e disposte in corsi irregolari, tagliata poi verso O per l'inserimento della porta in cornice bugnata; nella parte alta da un setto che si addossa alla cortina e al merlo. CF XI risulta infine anteriore, anche se solo per operazione di cantiere, ad un'altra muratura coeva di rinforzo della parte sommitale della cinta E che si estende fino al barbacane interno sopra ricordato.

Nell'acrocoro sommitale, i rinforzi del lato S dell'edificio I e dei lati O degli edifici I (non conservato fuori terra), II (rivestito da intonaco), III sono costruiti a scarpa con identica tecnica e sono stratigraficamente coevi ai barbacani delle cortine (il rapporto è osservabile, come si è detto, tra l'edificio I e la cortina). Nell'insieme definiscono una linea difensiva collegata alla cinta più esterna e in grado di resistere a modesti attacchi di artiglieria. A questa fase è plausibilmente riferibile anche la ristruttura-

zione interna degli edifici I e III che comporta: una rifoderatura della parete S dell'edificio I con il mantenimento di due aperture preesistenti; la costruzione di una cisterna sempre all'interno dell'edificio I (UF 01, con porta di accesso); e, infine, la costruzione di una cantina voltata (UF 02 con porta di accesso e intonaco idraulico) nell'edificio III.

Trasformazioni successive al XV secolo

Si ritiene che il castello, danneggiato nelle operazioni militari del 1703 che interessarono il Trentino, sia stato poco dopo abbandonato. Le operazioni successive comprendono: fasi di crollo con formazione di consistenti depositi archeologici nella parte sommitale; fasi di spoliatura della cortina più esterna, nei tratti occidentale e settentrionale, la più vicina all'abitato di Nago e dunque dove risultavano più agevoli le demolizioni e il trasporto dei materiali. Per tale motivo i tratti S ed E sono molto meglio conservati nonostante la forte esposizione sullo strapiombo. Si ritiene che, in una fase ancora successiva, sia avvenuto un riutilizzo di alcuni edifici, in particolare il V e VI, le cui muraure sono ancora conservate per molti metri in alzata; una riduzione a coltura dello spazio interno al rondello E, caratterizzato da un riporto di terra perfettamente orizzontale; la rimozione di parte del crollo nel settore settentrionale. Il castello è stato infine oggetto di due distinte fasi di restauro, la prima caratterizzata da rifacimenti non facilmente riconoscibili rispetto alle fasi storiche di vita del castello; la seconda, recente 1994-1995, si è concretizzata in un risarcimento di lacune tramite muraure sottosquadro.

Reperti mobili

Da castel Penede, conservata al castello del Buonconsiglio, proviene un'antefissa in terracotta attribuibile ad età romana.

Considerazioni critiche

All'ipotizzato perimetro della prima cinta difensiva è addossato a un altro muro che forma un'angolata per un tratto di 2,5 m e presenta sul lato N uno stipite monolitico, forse di porta. La tecnica muraria del paramento che impiega bozze medio piccole in opera incerta potrebbe suggerire una fase preromana (XI secolo?), ma questa interpretazione, che si propone con grande cautela come pura ipotesi di lavoro, va sottoposta alla conferma di uno scavo stratigrafico.

Nell'acrocoro sommitale, è dubbio se sia da riferire a CF II, o a un distinto edificio (III), un vano (UF 02) presente a N e il cui lato meridionale (legato al perimetrale O) sembra svilupparsi fino a connettersi con il frammento di muratura sopra documentato (Periodo I, Fase I).

Numerose muraure in opera incerta sono riferibili a edifici posteriori all'età romanica; non avendo però un rapporto diretto con le strutture descritte dei periodi II e III, non possono essere attribuiti ad uno piuttosto che all'altro. Al lato O della cortina più esterna si dovevano addossare numerosi edifici, forse a costituire una linea continua di ambienti residenziali, magazzini e scuderie alternati a torri. Allo stato attuale delle ricerche si riconoscono a partire da N: un angolo di muratura conservato a livello di fondazione; un edificio (VI) di 4,5 x 6 m, delimitato da due muraure in opera incerta di buon spessore e caratteriz-

zato nel lato meridionale da un grande arco a sesto acuto alto circa 4,5 m [poi tamponato con una parete nella quale si nota uno stipite di finestra]. Dimensioni e grande apertura fanno ipotizzare si trattasse in origine di una torre addossata alla cinta che fungeva anche da accesso al camminamento di ronda. Si documenta, un edificio (V), addossato al precedente da O, con muraure sempre in opera incerta ma di minor spessore. Oltre questo, verso O, un ingombro di crollo suggerisce altri edifici dei quali non si riconosce però alcuna muratura. Nell'area dell'attuale ingresso, poco oltre la spalla in conci lapidei visibile sul prospetto E, dalla cortina si diparte verso S una muratura allineata con una seconda, a sua volta addossata ad un edificio (X) del quale si conservano fuori terra due perimetrali connessi tra loro. Ancora più a S, una muratura addossata alla cinta è probabilmente il perimetrale di un edificio (VII) che si estende nell'area interrata che prosegue fino all'angolo S-O della grande cinta. Nell'angolo S-O inoltre, due muraure addossate alla cinta esterna indicano un altro edificio (VIII) che per la posizione potrebbe essere una torre addossata alla cortina. Tra la cortina S e l'edificio I, lo spazio triangolare di risulta dopo la costruzione dei barbacani, viene rialzato con il muro, chiuso con un tratto verso O, forse preesistente e coperto con un tetto ad uno spiovente, del quale rimane traccia nell'intonaco. Appartiene a questo edificio (XII), provvisto di una cantina voltata, una finestra rettangolare.

È incerto a quale fase appartengano l'ambiente del corpo di fabbrica IV (di cui si conserva anche la spalla di una porta di accesso), parzialmente osservabile a N del CF III, e altre strutture allo stato di crollo non documentate in pianta.

Gian Pietro Brogiolo, Giorgia Gentilini

Archivi, fonti e bibliografia

E. de ARETIN 1939, *Dall'occupazione di Arco, eseguita dall'Arciduca Ferdinando nel 1579, alla sottomissione della contea al Signore del Tirolo (1614)*, "Studi Trentini di Scienze Storiche", XX, pp. 3-28.

E. CAVADA 1996, *In Summalogo: continuità o discontinuità dell'insediamento*, in G.P. BROGIOLO (a cura di), *La fine delle ville romane: trasformazioni nelle campagne tra tarda antichità e alto medioevo*, Atti del Convegno (Gardone Riviera, 14 ottobre 1995), Mantova, pp. 21-34.

B. BROGIOLO, G. GENTILINI, W. LANDI 2013, *Castel Penede a Nago nel Sommalogo*, in E. POSSENTI, G. GENTILINI, W. LANDI, M. CUNACCIA (a cura di), *Castra, castelli e domus murate. Corpus dei siti fortificati trentini tra tardo antico e basso medioevo (V-XV secolo)*, Saggi, Mantova (c.s.).

BROGIOLO, AZZOLINI 2013, *Fortificazioni e chiuse nella Val d'Adige*, in E. POSSENTI, G. GENTILINI, W. LANDI, M. CUNACCIA (a cura di), *Castra, castelli e domus murate. Corpus dei siti fortificati trentini tra tardo antico e basso medioevo (V-XV secolo)*, Saggi, Mantova (c.s.).

R. CATTERINA 1900, *I signori di Castelbarco*, Camerino.

R. CODRICO, *Gli uomini*, in *Sulle tracce dei Lodron. Gli eventi, gli uomini, i segni*, Trento 1999, pp. 69-197.

E. CURZEL, S. GENTILINI, G.M. VARANINI 2004, *Le pergamene dell'Archivio della Prepositura di Trento (1154-1297)* [Annali dell'Istituto storico italo-germanico in Trento. Fonti, 2], Bologna.

E. CURZEL, G.M. VARANINI (a cura di) 2007, *Codex Wangianus. I cartulari della Chiesa trentina (secoli XIII-XIV)*, "Annali dell'Istituto storico italo-germanico in Trento", Fonti, 5, Bologna.

P.I. DOSSI 1913, 1914, *Le pergamene dell'archivio comunale di Nago-Torbole*, "San Marco", 5, pp. 213-224; "San Marco", 6, pp. 133-149.

G. GENTILINI 2008, *Ricerca storico-iconografica e analisi stratigrafica delle strutture del complesso fortificato di Castel Penede a Nago*, Trento [materiale inedito Archivio Comune di Nago-Torbole].

G. GORINI 2000, *Presenze monetali e tesaurizzazione in Storia del Trentino, L'età romana*, vol. II, E. BUCHI [a cura di], Bologna, pp. 241-285.

M. GRAZIOLI 1985, *Tra cronaca e storia: fatti d'arme e contese politiche della prima metà del secolo XV nel territorio dell'Alto Garda*, "Il Sommolago", II/3, pp. 67-90.

G. IPPOLITI, A.M. ZATELLI 2001, *Archivi Principatus Tridentini Regesta. Sezione latina, Miscellanea I e II*, F. GHETTA, R. STENICO [a cura di], Trento.

Le terre del Garda. Immagini del lago nella cartografia (secolo XIV-XX) 1997, E. TURRI [a cura di], Brescia.

B. MAHLKNECHT 1973, *Belagerung und übergabe von Schloß Penede am Gardasee 1340*, in *Der Schlern*, 47, pp. 550-551.

F. MARCHISELLO 2005, *I conti d'Arco e il Tirolo. Conflitti di potere e strategie giuridiche nel Seicento*, "Studi Trentini di Scienze Storiche", LXXXIV, pp. 625-669.

F. MARCHISELLO 2006, *Un giurista fedele alla casa d'Austria. La difesa della giurisdizione tirolese sulla contea d'Arco in uno scritto di Antonio Buffa (1679)*, "Studi Trentini di Scienze Storiche", LXXXV, pp. 3-40.

F. MARTINELLI 1994, *Processi e sentenze contro i conti d'Arco. Conseguenze per la comunità di Penede*, "La giurisdizione di Penede" 2, pp. 36-85.

F. MARZATICO 1988, *L'Alto Garda nella preistoria*, in *Archeologia dell'Alto Garda: preistoria, età romana, iscrizioni romane*, Riva del Garda (TN).

G. MIANI 2011, *Castello Penede a Nago. Studio mineralogico-petrografico e fisico-strumentale*, PROARTE S.N.C. Vicenza [materiale inedito Archivio Università di Trento, Dipartimento di Lettere e Filosofia].

A. MORELLI 2004, *Il "Pennino" di Dante è Penede*, "La Giurisdizione di Penede", 23, pp. 15-19.

Mostra Cartografica antica del Trentino Meridionale, 1400-1620 1985, A. CUCCAGNA [a cura di] - Rovereto, Biblioteca civica Tartarotti, Rovereto.

B. PASSAMANI 2000, *Castello e borgo di Rovereto*, in: *1500 circa. Landesausstellung 2000. Mostra storica*, catalogo della mostra [Lienz-Bressanone-Besenello 13 maggio - 31 ottobre], Milano, pp. 513-514.

Q. PERINI 1905, *Spigolature d'archivio*, "Atti dell'Accademia Roveretana degli Agiati" III/11 (I), pp. 147-153.

Q. PERINI 1940, *Documenti dell'atto di giuramento alla sottomissione della contea di Arco al Signore del Tirolo (1614)*, "Studi Trentini di Scienze Storiche", XXI, pp. 51-52.

S. PESAVENTO MATTIOLI 2000, *Il sistema stradale nel quadro della viabilità dell'Italia nord-orientale*, in E. BUCHI [a cura di], *Storia del Trentino, II, L'età romana*, Bologna, pp. 11-46.

C.A. POSTINGER 2002, *Alcune osservazioni su un ciclo affrescato dal castello di Castellano (Villa Lagarina)*, "Atti dell'Accademia Roveretana degli Agiati", 252, pp. 83-94.

J. RIEDMANN, *Die sogenannte Bozner Chronik aus der Mitte des 14. Jahrhunderts als Geschichtesquelle*, in *Bolzano fra i conti di Tirolo e gli Asburgo / Bozen von den Grafen von Tirol bis zu den Habsburgern*. Beiträge der internationalen Studientagung, Bozen, Schloß Maretsch, 16., 17., 18. Oktober 1998. Herausgegeben vom Stadtarchiv Bozen, Bozen 1999, S. 11-28.

T. RIGOTTI 2005, *La più antica raffigurazione di Castel Penede*, "La giurisdizione di Penede", 25, pp. 5-14.

G. RILL 1982, *Storia dei conti d'Arco. 1487-1614*, Roma.

G. TOMASI 1997, *Il Territorio trentino-tirolese nell'antica cartografia*, Ivrea, pp. 33-42.

H. VOLTELINI 1999, *Le circoscrizioni giudiziarie del Trentino fino al 1803*, E. CURZEL [a cura di], Trento.

B. von WALDSTEIN-WARTENBERG 1979, *Storia dei conti d'Arco nel Medioevo*, Roma.

H. WIESFLECKER 1952, *Die Regesten der Grafen von Tirol, Herzoge in Kärnten*, Bd. II/1: *Die Regesten Meinhards II. (I.) 1275-1295* [Publikationen des Institutes für österreichische Geschichtsforschung, IV/1/2,1], Innsbruck.

H. WIESFLECKER 1955, *Meinhard der Zweite. Tirol, Kärnten und die Nachbarländer am Ende des 13. Jahrhundert* [Schlern-Schriften, 124], Innsbruck. Ristampa: Innsbruck 1995.

Referenze immagini

G. Gentilini: 1, 2, 4, 5, 6